מסמך נגיש

תאריך החתימה: 5.10.2026

בבית המשפט המחוזי **ת"צ 884-04-20**
בחיפה **לפני כבוד השופט אברהים בולוס**

בעניין:

1. אסף ברם, ת"ז 024450140; ודפנה ברם, ת"ז 024497612

2. אברהם ברם, ת"ז 006883003

3. ראובן זלקוביץ, ת"ז 50108075; ותמר שחם, ת"ז 51264687

ע"י ב"כ עוה"ד רוברט אפשטיין ו/או תומר ברם
ממשרד ברם, אפשטיין ושות' עורכי דין
ועל-ידי עוה"ד אייל גולדנברג ממשרד קסטנבאום גולדנברג, עו"ד
שכתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין היא במשרד ברם,
אפשטיין ושות', עורכי דין
מרחוב ז'בוטינסקי 3, רעננה 4336303
טל': 03-5568286; פקס: 03-5568285

המבקשים

- נ ג ד -

1. הוט - מערכות תקשורת בע"מ, ח.פ. 520040072

ע"י ב"כ פישר ושות'
מרחוב מנחם בגין 146, תל אביב 6473104
טל': 03-6944290; פקס: 03-6069616

2. די.בי.אס שרותי לווין (1998) בע"מ, ח.פ. 512705138

ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות', עורכי דין
מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב 6423806
טל': 03-7770111; פקס: 03-7770101

3. סלקום ישראל בע"מ, ח.צ. 511930125

ע"י ב"כ עוה"ד גיא קורתני ו/או ערן כבירי
ממשרד ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ממרכז עזריאלי 1 (המגדל המרובע) תל אביב 6702101
טל': 03-6087900; פקס: 03-6087916

4. צ'רלטון בע"מ, ח.פ. 511717688
ע"י ב"כ פישר ושות'
מרחוב מנחם בגין 146, תל אביב 6473104
טל': 03-6944290; פקס: 03-6069616

המשיבות

בקשה משותפת לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - "**החוק**"), ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן - "**התקנות**"), הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לאחר הליך גישור ומשא ומתן ממושכים, עלה בידם להגיע להסדר פשרה, לשם סילוק מלא, סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת והבקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן בהתאמה - "**התובענה**" ו-"**בקשת האישור**").

בהתאם לכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, המשיבות 1-4 יפרסמו, על חשבונן ובאחריותן, בשני עיתונים יומיים הודעה ראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **כנספח "1"** לבקשה זו (להלן - "**ההודעה הראשונה**");

ב. להורות על משלוח המודעה הראשונה בצירוף בקשה זו על נספחיה, בקשת האישור (כהגדרתה להלן), וכן תשובות המשיבות לבקשת האישור על נספחיהן ותגובת המבקשים לתשובת המשיבות לבקשת האישור על נספחיה, ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, והכל באחריות המשיבות ועל חשבונן;

ג. להורות, כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המפורטים להלן, מתייתר הצורך במינוי בודק, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק;

ד. לקבוע, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק, כי המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה ו/או בקשות לפרישה ממנו יהיה בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה לציבור, או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט הנכבד;

ה. בחלוף המועד להגשת התנגדויות ובקשות פרישה, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין בהתאם לסעיף 19 לחוק;

ו. לאחר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור, על חשבון המשיבות ובאחריותן, בדבר אישור הסדר הפשרה ומתן פסק הדין, בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק;

ז. להורות על קבלת המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול והחזר הוצאות למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם;

ח. להורות על פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, בהתאם לסמכות בית המשפט הנכבד לפי תקנה 7א(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן - "**תקנות אגרות**").

<u>ואלה נימוקי הבקשה</u>:

1. ביום 1.4.2020 הוגשה בקשת האישור. עניינה של בקשת האישור והתובענה במספר ערוצי ספורט שמפיקה צ'רלטון בע"מ, המשיבה 4, שאותם מספקות המשיבות 1-3 (להלן ביחד: "**המשיבות**") ללקוחות המנויים לשירותי הטלוויזיה שלהן (כל אחת בפלטפורמה הרלוונטית אליה) **כערוצי (או חבילות) בחירה בתשלום נוסף** (להלן בהתאמה: "**ערוצי צ'רלטון**" ו-"**חבילת הספורט**").

2. בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי בשל מגפת הקורונה שהתפרצה בעולם באותם ימים, החל מיום 13.3.2020 הופסקו כל אירועי הספורט המרכזיים בארץ ובעולם. בנסיבות אלה, כך לטענת המבקשים, חדלו ערוצי צ'רלטון לשדר שידורים ישירים של אירועי ספורט, ובמקום זאת החלו לשדר שידורים "חסרי ערך". במצב דברים שכזה, כך לשיטת המבקשים, חל על המשיבות איסור להמשיך לגבות את התשלום בגין חבילת הספורט ולמצער להמשיך לגבות את מלוא התשלום; ועליהן להשיב לחברי הקבוצה את התשלום הנ"ל ולמצער את חלקו, בגין התקופה שתחילתה מיום 13.3.2020 וסיומה "... במועד חידוש פעילות ליגות הספורט בארץ ובעולם שמשחקיהן משודרים כעניין שבשגרה בערוצים נשוא חבילת הספורט פרימיום..." (סעיף 79 לבקשת האישור).

3. המשיבות הגישו תשובות לבקשת האישור, במסגרתה הן דחו את טענות המבקשים מכל וכל. מבלי שיהיה בכך כדי למצות או להוות ויתור על איזו מהטענות שפורטו בתשובות לבקשת האישור, לטענת המשיבות, בתמצית:

א. ערוצי צ׳רלטון לא ״הוחשכו״ בתקופת הקורונה, אלא המשיכו לשדר תכני ספורט כל העת (כגון תוכניות אולפן, שידורים חיים, שידורים חוזרים, תוכניות מגזינים וכיו״ב), וזאת בדומה לתקופות אחרות בשנה שגרתית (לפני פרוץ מגפת הקורונה ולאחריה), כאשר ישנה פגרה במשחקים (ולרוב בחודשי הקיץ). ממילא, בחלוף זמן קצר לאחר שהוגשה בקשת האישור, מרבית אירועי הספורט חודשו; וכפועל יוצא גם שודרו בערוצי צ׳רלטון. לכן, מנקודת מבטו של הצופה שהתחבר לחבילת הספורט לתקופה בלתי קצובה, השפעת הקורונה על לוח השידורים התבטאה בעיקר בהזזת לוח המשחקים של מרבית תחרויות הספורט בחודשים בודדים, על חשבון פגרת הקיץ באותה שנה. הא ותו לא.

ב. טענת המבקשים כאילו התכנים שכן שודרו בתקופת הקורונה היו ״חסרי ערך״ כביכול חסרת כל בסיס, ומכל מקום, מדובר בניסיון מופרך של המבקשים לכפות את טעמם האישי על אחרים. כאמור, תכנים דומים שודרו בערוצי צ׳רלטון עוד קודם למגפת הקורונה וגם לאחריה; וממילא ברור שגם בימי שגרה לא ניתן למלא את לוח השידורים בשידורים ישירים 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע. למעשה, אין ספק שמנויים רבים מצאו עניין רב בתכני הספורט ששודרו באותם ימים בערוצים, שכן כל מי שסבר אחרת, יכול היה **<u>להתנתק מאותם ערוצים בכל רגע נתון, בקלות, בלחיצת כפתור בשלט, ללא עלות נוספת בגין פעולת הניתוק</u>**.

ג. הקורונה והשלכותיה על קיומם של אירועי הספורט לא היו סוד השמור למשיבות לבדן, אלא מדובר היה בעובדה הידועה לכל (בטח ובטח לכל חובב ספורט מהשורה). דבר וחצי דבר לא הוסתר מחברי הקבוצה, והיה להם את כל המידע הנחוץ כדי לקבל החלטה מושכלת אם להישאר מחוברים לחבילת הספורט או להתנתק ממנה **<u>בפשטות ובקלות</u>** במועד המתאים עבורם.

ד. לא הופר כל הסכם עם המבקשים או עם חברי הקבוצה הנטענת, שכן במסמכי ההתקשרות של המשיבות עם לקוחותיהן, לא נכללה התחייבות של המשיבות לתוכן מסוים או לשידורים חיים דווקא; וכאמור, התשלום בעד חבילת הספורט לא הותנה בהתחייבות לשידורים חיים. התשלום בעד חבילת הספורט הוא תשלום קבוע (תעריף יומי עד תקרת חיוב חודשית), שגובהו אינו תלוי באיכות או סוג התוכן שעתיד להיות משודר במועד מסוים (וממילא, תמהיל השידורים בחבילת הספורט איננו קבוע אלא משתנה כל העת בהתאם לנסיבות והעדפות המנויים).

ה. אין גם כל בסיס לטענת המבקשים לקיומו של נזק כלשהו בשל אי קיומו של אירוע ספורט כזה או אחר (וכפועל יוצא - אי שידורו בשידור חי). **<u>חברי קבוצה יכלו להתנתק מיוזמתם מערוצי הספורט בכל רגע נתון ובקלות</u>**, ובכך למנוע בהכרח את הנזק הנטען (והמוכחש) שנגרם להם כביכול. לטענת המשיבות, בנסיבות אלה אין להשית עליהן כל אחריות להיווצרות הנזק הנטען, לנוכח **קיומו של אשם תורם של 100% מצד חברי הקבוצה ו/או חובת הקטנת הנזק שחלה עליהם**.

ו. מנויים שבחרו לא להסיר את ערוצי הספורט, על אף הפרסומים שהיו בנושא, גילו דעתם באופן הברור ביותר כי מתכונת השידור מתאימה להם, וממילא הם מושתקים ומנועים מלטעון אחרת. מנויים אלה נהנו מהאפשרות לצפות בתכנים ששודרו בערוצי הספורט וברור כי לא ניתן לטעון כי מנויים אלו ״סבלו״ נזק כלשהו.

ז. באמצע חודש מאי 2020 חודשו חלק מאירועי הספורט, והחל ממועד זה, חודשו בהדרגה משחקי הליגות השונות. מנויים שלא הסירו את ערוצי הספורט, או הסירו את ערוצי הספורט ורכשו אותם מחדש החל מאמצע חודש מאי, לא יכולים לטעון כי "סבלו" נזק כלשהו, שכן הם נהנו מצפייה באירועי ספורט ששודרו בשידור ישיר בתקופה שבה בכל שנה אחרת בדרך כלל הליגות השונות נמצאות בפגרה ולא משודרים כמעט משחקים בשידורים ישירים.

ח. הסעד העיקרי בתובענה (אי גביית תשלום בעד ערוצי צ'רלטון וחבילת הספורט) מחייב בהכרח בחינה פרטנית של העדפותיהם האישיות של חברי הקבוצה, שכן ברור שהמענה לשאלה אם להישאר מחובר לערוצי צ'רלטון או לחבילת הספורט או להתנתק מהם משתנה מאדם לאדם; ואין גם כך מועד אחד ויחיד שבו חודשו כל אותם "אירועי ספורט" שנדחו (אפילו אם היינו מצליחים להגדירם, ולא כך הוא), שכן אירועי הספורט שבו בהדרגה לפעילות בהתאם להגבלות הקורונה של כל מדינה ומדינה.

4. המבקשים הגישו תגובה לתשובות המשיבות, במסגרתה חלקו על טענותיהן של המשיבות מכל וכל ושבו וחזרו על טענותיהם תוך התייחסות לטענות המשיבות שעלו בתשובותיהן.

5. לשלמות התמונה יצוין, כי חלק מסעיפי התגובה הנ"ל ונספחיה נמחקו בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.12.2021. עוד יצוין לשלמות התמונה, כי הצדדים ניהלו ביניהם הליכים מקדמיים, הכוללים הגשת בקשות ותגובות, מענה על שאלון וכן התקיימו מספר ישיבות קדם משפט בעניינה של בקשת האישור.

6. מבלי לגרוע מטענות הצדדים ו/או להודות בטענה כלשהי של הצד האחר, הצדדים פנו להליך גישור על מנת ליישב את המחלוקות ביניהם בעניינה של בקשת האישור והתובענה, בפני המגשר עוה"ד אהרון מיכאלי (יצוין כי הליך הגישור נוהל בפני המגשר בשתי פעימות שונות). במסגרת הליך הגישור נבחנו טענות הצדדים, החומר הדיוני והעובדתי הרלוונטי וכן הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול ההליך.

7. הצדדים שמחים לבשר כי הליך הגישור נשא פרי והם הצליחו להגיע להסדר פשרה שהוראותיו מפורטות להלן.

א. <u>הסדר הפשרה</u>

8. ההסכמות שתפורטנה להלן אינן משקפות הסכמה או הודאה של מי מהצדדים בכל טענה או דרישה של הצד האחר, והן נועדו לצרכי פשרה בלבד.

9. בהסדר פשרה זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

א. "**הוט**" - המשיבה 1 הנזכרת בכותרת ו/או כל תאגיד בשליטתה ו/או הקשור אליה ו/או שהתמזג אליה, במישרין או בעקיפין, לרבות עובדי הוט ו/או עובדיו של כל תאגיד כאמור - נכון למועד החתימה על הסדר פשרה זה;

ב. "**yes**" - המשיבה 2 הנזכרת בכותרת ו/או כל תאגיד בשליטתה ו/או הקשור אליה ו/או שהתמזג אליה, במישרין או בעקיפין, לרבות עובדי yes ו/או עובדיו של כל תאגיד כאמור - נכון למועד החתימה על הסדר פשרה זה;

ג. "**סלקום**" - המשיבה 3 הנזכרת בכותרת ו/או כל תאגיד בשליטתה ו/או הקשור אליה ו/או שהתמזג אליה, במישרין או בעקיפין, לרבות עובדי סלקום ו/או עובדיו של כל תאגיד כאמור - נכון למועד החתימה על הסדר פשרה זה;

ד. "**חבילת הספורט**" - חבילה של ערוצי ספורט שמפיקה המשיבה 4, שכללה במועד הגשת בקשת האישור את הערוצים ספורט 1 SD, ספורט 2, ספורט 3, ספורט 4 וספורט 1 HD, כולם או חלקם;

ה. "**חברי הקבוצה**" - כל לקוחות הוט, yes וסלקום שהיו מחוברים לחבילת הספורט באמצעות פלטפורמות השידור של הוט, yes וסלקום, בתקופה שתחילתה ביום 13.3.2020 וסיומה במועד תום השהיית פעילות ליגות הספורט בארץ ובעולם (לרבות כל מי שהיה מחובר לחבילת הספורט בחלק מהתקופה הנ"ל);

ו. "**חבילת RGE**" - חבילת ערוצי ספורט שמפיקה חברת אר.ג'י.אי גרופ בע"מ, אשר המשיבות 3-1 מספקות ללקוחותיהן כערוצי בחירה בתשלום נוסף, ואשר כוללת נכון למועד חתימת ההסכם, בין היתר, את הערוצים Live 5, Stars 5 ו-GOLD 5, כולם או חלקם ((משתנה בהתאם למשיבות 3-1 ולפלטפורמת השידור שבאמצעותה מסופקים השידורים למנוי);

ז. "**ערוצי ONE**" - ערוצי ספורט בבעלות חברת סיטינט בע"מ, אשר המשיבות 3-1 מספקות ללקוחותיהן כערוצי בחירה בתשלום נוסף, ואשר כוללים נכון למועד חתימת ההסכם, בין היתר, את ערוץ ONE 2, ONE DOCO ו-ONE EDGE, כולם או חלקם (משתנה בהתאם למשיבות 3-1 ולפלטפורמת השידור שבאמצעותה מסופקים השידורים למנוי);

ח. "**ויתור וסילוק**" - ויתור מלא, סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה (לרבות המבקשים) כלפי המשיבות 4-1 או מי מטעמן, בקשר עם ענייני התובענה ובקשת האישור;

ט. "**ענייני התובענה ובקשת האישור**" - כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג כלשהו, הנוגעים, במישרין או בעקיפין, לענייני התובענה ו/או בקשת האישור;

י. "**המועד הקובע**" - המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט;

10. לצרכי פשרה בלבד, ולשם ויתור וסילוק מלא, סופי ומוחלט של חברי הקבוצה כלפי המשיבות, המשיבות מסכימות כי בתוך 45 ימים מהמועד הקובע (להלן - "**מועד מתן ההטבה**"), הן יעניקו ללקוחות המנויים לשירותי הטלוויזיה שלהן במועד מתן ההטבה, הטבות שהשווי המצרפי שלהן לא יפחת, בכל מקרה מסך כולל של 5 מיליון ש"ח (הכולל כל תוספת ו/או מס כלשהו). למען הסר ספק, ההטבות לא יינתנו בתקופה שחלה במלואה או בחלקה בין יום 1 ביוני לבין יום 20 באוגוסט, נוכח העובדה כי בתקופה זאת כמות השידורים החיים מועטה. ההטבות יינתנו, בהתאם לתנאים המפורטים להלן:

א. **<u>הוט</u>**

1) לקוחות פרטיים של הוט שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט ואין להם את חבילת RGE (או מנויים רק לחלק מהערוצים הכלולים בה) - תינתן להם אפשרות צפייה בחבילת RGE לתקופה של 20 ימים רצופים ללא עלות ("**מסלול 1**"), בכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה. שווי ההטבה לכל מנוי יחושב לפי מחיר המחירון הרגיל של חבילת RGE אצל הוט, באופן יחסי לתקופת ההטבה. יצוין כי נכון למועד הגשת בקשה זו, שווי ההטבה פר מנוי עומד על סך של כ-40 ש"ח.

2) לקוחות פרטיים של הוט שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט וגם לחבילת RGE - תינתן להם אפשרות צפייה באחד או יותר מערוצי ONE ללא עלות לתקופה מוגבלת בזמן, בשווי שלא יפחת מההטבה הניתנת במסלול 1 לעיל ובכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה. הוט תהיה רשאית להחליף את ההטבה (אחד או יותר מערוצי ONE) בערוצי ספורט או תכני ספורט בתשלום, ובלבד ששווי ההטבה לא יפחת מן השווי שנקבע להטבה הניתנת במסלול 1 לעיל ובכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה.

3) לקוחות פרטיים של הוט שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט, לחבילת RGE וגם לכל ערוצי ONE, יקבלו אפשרות צפייה ללא עלות בספריית הסטרימינג HBO MAX שכוללת מגוון רחב של סדרות וסרטים,[1] לתקופה מוגבלת בזמן, בשווי שלא יפחת מההטבה הניתנת במסלול 1 לעיל.

4) היידוע למנויים הזכאיים על כל אחת מההטבות הנזכרות לעיל יינתן באמצעות שליחת הודעת מסרון או באמצעות שליחת הודעת דואר אלקטרוני, וכן בהודעה ב"איזור האישי" בתיבת ההודעות של המנוי בממיר או באתר הוט, או בכל אמצעי דיגיטלי זמין אחר הקיים במערכות הוט, והכל לפי המידע המצוי במערכותיה לגבי אותו מנוי. ההודעה תבהיר כי ההטבה ניתנת באופן אוטומטי, ללא תשלום כלשהו.[2]

5) הוט שומרת על הזכות ליתן את ההטבות ללקוחות בכמה פעימות (בכל פעימה חלק מהלקוחות) על פני מספר ימים רצופים וההודעות על מתן ההטבה תישלחנה גם הן ובהתאם, על פני מספר ימים רצופים.

ב. **<u>yes</u>** –

1) לקוחות פרטיים של yes שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט ואין להם את חבילת RGE (או מנויים רק לחלק מהערוצים הכלולים בה) - תינתן להם אפשרות צפייה בחבילת RGE לתקופה של 20 ימים רצופים ללא עלות ("**מסלול 1**"), בכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה. שווי ההטבה לכל מנוי יחושב לפי מחיר המחירון הרגיל של חבילת RGE אצל yes, באופן יחסי לתקופת ההטבה. יצוין כי נכון למועד הגשת בקשה זו, שווי ההטבה פר מנוי עומד על סך של כ-42 ש"ח.

2) לקוחות פרטיים של yes שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט וגם לחבילת RGE - תינתן להם אפשרות צפייה באחד או יותר מערוצי ONE לתקופה מוגבלת בזמן ללא עלות, בשווי שלא יפחת מן ההטבה הניתנת במסלול 1 לעיל ובכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה. yes תהיה רשאית להחליף את ההטבה (אחד או יותר מערוצי ONE) בערוצי ספורט או תכני ספורט בתשלום, ובלבד

[1] מטעמים טכניים מול ספק התוכן, מימוש הטבה זו (והטבה זו בלבד) תצריך פעולה אקטיבית של הלקוח באתר HBO.
[2] במקרה שבו המנוי זכאי להטבת מתן אפשרות הצפייה בספריית HBO, אז יינתן גם יידוע באשר לפעולות אותן יש לבצע כדי ליהנות מאותה הטבה.

ששווי ההטבה לא יפחת מן השווי שנקבע להטבה הניתנת במסלול 1 לעיל ובכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה.

3) לקוחות פרטיים של yes שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט, לחבילת RGE וגם לערוץ ONE2, יקבלו את ספריית סרטי הולמארק שכוללת מגוון רחב של סרטי טלוויזיה או הטבת תוכן אחרת לתקופה מוגבלת בזמן, ללא עלות ובשווי שלא יפחת מן ההטבה הניתנת במסלול 1 לעיל.

4) כל אחת מההטבות הנזכרות לעיל תלווה בהודעה אישית לחבר הקבוצה הרלוונטי שתישלח במסרון או בדואר אלקטרוני, וכן בהודעה באיזור האישי, בתיבת ההודעות של המנוי בממיר או באתר yes, או בכל אמצעי דיגיטלי זמין אחר הקיים במערכות yes, לפי האמצעים המצויים בידה לגבי אותו מנוי. ההודעה תבהיר כי ההטבה ניתנת אוטומטית, ללא תשלום כלשהו.

5) ההטבות תינתנה בכמה פעימות על פני מספר ימים רצופים וההודעות על מתן ההטבה תישלחנה גם הן על פני מספר ימים רצופים.

ג. **<u>סלקום</u>**:

1) לקוחות של סלקום שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט ואין להם את חבילת RGE - תינתן להם אפשרות צפייה בחבילת RGE לתקופה של 20 ימים רצופים ללא עלות ("**מסלול 1**"), בכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה) ללא עלות. שווי ההטבה לכל מנוי יחושב לפי מחיר המחירון הרגיל של חבילת RGE אצל סלקום, באופן יחסי לתקופת ההטבה. יצוין כי נכון למועד הגשת בקשה זו, שווי ההטבה פר מנוי עומד על סך של כ-38 ש"ח.

2) לקוחות של סלקום שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט <u>וגם</u> לחבילת RGE - תינתן להם אפשרות צפייה בערוצי ONE לתקופה מוגבלת בזמן ללא עלות, בשווי שלא יפחת מן ההטבה הניתנת במסלול 1 לעיל ובכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה. סלקום תהיה רשאית להחליף את ההטבה (ערוצי ONE) בערוצי ספורט או תכני ספורט בתשלום, ובלבד ששווי ההטבה לא יפחת מן השווי שנקבע להטבה הניתנת במסלול 1 לעיל ובכפוף לאמור בסיפא לסעיף 10 לעיל בדבר המועדים בהם לא תינתן ההטבה.

3) לקוחות של סלקום שמנויים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט, לחבילת RGE <u>וגם</u> לערוצי ONE, תינתן להם אפשרות צפיה בספריית סרטי סינמה VIP (ספריית סרטים חדשים שהוקרנו לאחרונה בקולנוע, המוצעים בתשלום לפי צפיה) לתקופה מוגבלת בזמן לא עלות, בשווי שלא יפחת מן ההטבה הניתנת במסלול 1 לעיל.

4) כל אחת מההטבות הנזכרות לעיל תלווה בהודעה אישית לחבר הקבוצה הרלוונטי שתישלח במסרון או בדואר אלקטרוני, לפי האמצעים המצויים בידה לגבי אותו מנוי. ההודעה תבהיר כי ההטבה ניתנת אוטומטית, ללא תשלום כלשהו.

5) ההטבות תינתנה בכמה פעימות על פני מספר ימים רצופים וההודעות על מתן ההטבה תישלחנה גם הן על פני מספר ימים רצופים.

11. הואיל והמשיבות 1-3 הן חברות מתחרות זו בזו בשוק הטלוויזיה, והיקף הלקוחות של כל אחת מהן מהווה סוד מסחרי, הנתונים המספריים הספציפיים בנוגע להיקף הלקוחות הרלוונטיים לקבלת ההטבה, נכון למועד חתימת הצדדים על הסדר פשרה זה, **יוגשו בתצהיר מטעם כל אחת מהמשיבות 1-3 לבית המשפט הנכבד ולב"כ המבקשים בנפרד (בכפוף לחתימתם על כתב סודיות) ולעיניהם בלבד, במעטפה סגורה**, בד בבד עם הגשת בקשה זו. התצהיר יפרט, ביחס לכל משיבה מהמשיבות 1-3, את מספר הזכאים הפוטנציאלי נכון למועד הגשת ההסדר בכל אחד ממסלולי ההטבה, את המחירון הרלוונטי, את אופן חישוב שווי ההטבה ואת חלקה היחסי של אותה משיבה מתוך השווי המצרפי הכולל.

12. מכל מקום, בהתאם לבדיקת ב"כ הצדדים במסגרת הגישור, לפי נתוני המשיבות 1-3 מחודש אוגוסט 2026, שווי ההטבות הכולל (לו היו מחולקות במועד זה) עומד על סך של 5 מיליון ש"ח לפחות. הצדדים מסכימים כי בכל מקרה, גם אם תחול תנודתיות עתידית בהיקפי הלקוחות של מי מהמשיבות 1-3, השווי המצרפי בפועל של ההטבות שיחולקו לא יפחת מסך של 5 מיליון ש"ח, וההטבה במסלול 1 כהגדרתו לעיל לא תפחת ממתן אפשרות צפייה של 20 ימים בחבילת RGE במועד אישור ההסכם, המשיבות 1-3 יבצעו בדיקה של מספר המנויים שמנויים באותו מועד על חבילת הספורט, ואם יתברר כי ערך ההטבות שצפויה כל משיבה לחלק נמוך מחלקה היחסי כאמור בשל ירידה בכמות הלקוחות או במחיר החבילות, תשלים אותה משיבה את ההפרש באמצעות הארכת תקופת ההטבה לכל מנוי למספר ימים נוספים עד להשלמת חלקה כאמור.

13. בתום 30 ימים מהשלמת מתן ההטבות כמפורט בסעיפים 10 ו-12 לעיל, לפי המאוחר מביניהם, יגישו המשיבות דוח בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה (להלן - "**הדוח הסופי**"). הדוח הסופי יכלול, ביחס לכל אחת מהמשיבות 1-3, את מועדי תחילת וסיום ההטבות, מספר מקבלי ההטבה בפועל, והשווי המצרפי הכולל שחולק בפועל, והכל בתמיכת תצהיר מתאים.

<u>המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול למבקשים ושכ"ט לב"כ המבקשים</u>

14. בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות הוסכם בין הצדדים להמליץ לבית המשפט הנכבד על תשלום שכר הטרחה לב"כ התובעים המייצגים אשר כולל גם את הגמול לתובעים המייצגים (להלן ביחד - "**שכר הטרחה**"), וזאת בהתאם לפסק הדין ברע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן** (נבו, 17.3.2024). שכר הטרחה והחזר ההוצאות הנזכר להלן ישולמו לידי ב"כ התובעים המייצגים.

15. המלצת הצדדים לבית המשפט הנכבד היא לקבוע כי ישולם שכר טרחה לבאי כוח המבקשים הכולל גם את הגמול למבקשים בסך כולל של 900,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין ובצירוף החזר הסכומים ששולמו ע"י המבקשים למגשר בסך של 10,800 ש"ח, בתוספת מע"מ. סכום זה יחולק כדלקמן:

א. הוט תשלם שכר טרחה הכולל גם את הגמול כאמור בסך 300,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, וכן סך של 3,600 ש"ח, בתוספת מע"מ בגין הוצאות גישור.

ב. yes תשלם ושכר טרחה הכולל גם את הגמול כאמור בסך 350,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, וכן סך של 3,600 ש"ח, בתוספת מע"מ בגין הוצאות גישור.

ג. סלקום תשלם ושכר טרחה הכולל גם את הגמול כאמור בסך 250,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, וכן סך של 3,600 ש"ח, בתוספת מע"מ בגין הוצאות גישור.

16. התשלומים המפורטים לעיל יבוצעו כדלקמן:

א. בתוך 21 ימים מהמועד הקובע ישלמו המשיבות את ההחזר ההוצאות למבקשים (כל אחת לפי חלקה); ו-70% מהגמול ושכר הטרחה (כל אחת לפי חלקה).

ב. יתרת שכר הטרחה, הכולל גם את הגמול כאמור, תשולם על-ידי המשיבות בתוך 30 ימים ממועד הגשת הדוח הסופי.

17. כל הסכומים הנ"ל ישולמו באמצעות ב"כ המבקשים בכפוף להצגת אישורים מתאימים של ב"כ המבקשים מרשויות המס ואישור ניהול חשבון או כל מסמך אחר הנדרש למשיבות לצורך ביצוע התשלום וקבלת חשבוניות כדין מאת ב"כ המבקשים. המשיבות ינכו מהסכומים הנ"ל מס במקור, אלא אם יומצאו להן קודם לתשלומם אישורים מתאימים על פטור מניכוי מס במקור.

<u>אגרת בית משפט</u>

18. בתוך 21 ימים מהמועד הקובע, המשיבות ישפו את המבקשים באמצעות ב"כ המבקשים בגין תשלום החלק הראשון של אגרת בית משפט ששולמה עם פתיחת ההליך כאמור בתקנות האגרות (בחלוקה שווה בין המשיבות 1-3), בכפוף להצגת קבלה.

19. הצדדים מסכימים כי הם יעתרו לבית המשפט הנכבד בבקשה למתן פטור מתשלום החלק השני של אגרת בית המשפט, כמפורט להלן. אם וככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר לבקשת הפטור, המשיבות 1-3 יישאו בתשלום החלק השני של אגרה, בחלקים שווים.

<u>ויתור על תביעות/מעשה בי-דין</u>

20. עם מתן פסק הדין, ובכפוף להשלמת ביצוע מלוא התחייבויותיהן של המשיבות 1-3 כמפורט בהסדר פשרה זה, יתגבשו מעשה בי-דין וכן ויתור וסילוק של המבקשים וחברי הקבוצה כלפי המשיבות 1-4 בקשר עם ענייני התובענה ובקשת האישור.

<u>ביטול הסדר הפשרה</u>

21. במידה והסדר הפשרה לא יאושר מכל סיבה שהיא במתכונתו, או אם ינהג בית המשפט כאמור בסעיף 19(ד) לחוק, יהיה כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסדר זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לב"כ הצדדים האחרים, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת לרבות חובה לשיפוי הצד שכנגד בגין הוצאותיו עד אותו שלב.

22. במקרה שבו יוגש על ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה ו/או עמדה ו/או התנגדות לגבי הסדר פשרה זה ו/או בקשה לביטול פסק הדין כאמור, ויתקבל הערעור ו/או ההתנגדות ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסדר זה או את ההתחייבויות שנטלו על עצמן המשיבות במסגרת הסדר זה, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 30 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק הדין ו/או ההחלטה בבקשה האמורה או בהתנגדות, להודיע על ביטול הסדר פשרה זה וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת כלפי הצדדים האחרים לרבות חובה לשיפוי הצד שכנגד בגין הוצאותיו עד אותו שלב.

23. הסדר פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שיודיע, בהתאם לקבוע בסעיף 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו (להלן - "**הודעת פרישה**"). כל הודעת פרישה תישלח בכתב לבית המשפט הנכבד, עם העתק לב"כ הצדדים, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18 לחוק ו/או בתוך תקופה אחרת שתיקבע על-ידי בית המשפט הנכבד.

24. במקרה שבו יימסרו הודעות פרישה על -ידי 100 או יותר חברי קבוצה של אחת המשיבות 1 עד 3, תהיה אותה משיבה רשאית לבטל את הסדר הפשרה ביחס אליה בלבד, על-פי שיקול דעתה הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט הנכבד ולב"כ המבקשים, בתוך 30 ימים מתום התקופה שנקבעה להגשת הודעות פרישה. ביטלה אחת המשיבות את ההסדר כאמור בסעיף זה לא תהיה לדבר השלכה על המשיבות האחרות שיהיו חייבות לקיים את הוראות ההסדר. משיבה שביטלה את ההסדר כאמור לא תהיה זכאית לשיפוי כלשהוא בגין הוצאותיה.

25. במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל הסדר פשרה זה כאמור או שהסדר הפשרה לא יאושר ו/או יבוטל עקב הליך משפטי כלשהו, הסדר פשרה זה על נספחיו ופסק הדין יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה, וכאילו לא ניתן פסק דין; האמור בהסדר הפשרה (לרבות בנתונים, מצגים ובטיוטות הסדר הפשרה) לא ישמש את הצדדים כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולא תהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך.

<u>שונות</u>

26. עם חתימת הצדדים על הסדר פשרה זה מבוטלים כל הסדר, הסכם, טיוטת הסכם, זכרון דברים, הצהרה, הבטחה, הבנה ו/או התחייבות שנעשו בין הצדדים או מי מטעמם קודם לחתימת הסדר הפשרה, אם וככל שנעשו (בין אם הועלו על הכתב ובין אם נעשו בעל-פה). כל טיוטות הסדר הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסדר הפשרה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים משפטיים ובכלל.

27. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

28. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, לצורך ביצוע הוראות הסדר הפשרה.

ב. <u>הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין</u>

29. הצדדים סבורים, כי בשים לב למכלול הסיכויים והסיכונים המשפטיים והעובדתיים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור והתובענה, הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין.

30. כמפורט בכתבי הטענות, ההליך מעורר מחלוקות משפטיות ועובדתיות ממשיות, ובכלל זה מחלוקות בשאלת עצם ההפרה הנטענת, היקף הפגיעה הנטענת, שיעור הנזק הנטען והקשר הסיבתי בינו לבין התנהלות המשיבות בתקופת הקורונה. הצדדים הביאו בחשבון כי תקופת הקורונה הייתה חריגה ובלתי שגרתית, וכי להכרעה בשאלות אלה נדרשת התמודדות עם תשתית עובדתית וראייתית מורכבת.

31. המבקשים טענו, בין היתר, כי בתקופה הרלוונטית חלה ירידה מהותית בערכה של חבילת הספורט, וכי לכל הפחות לא היה מקום להמשיך לגבות בעדה את מלוא התשלום. מנגד, המשיבות חלקו על כך וטענו בין היתר, כי שודרו תכני ספורט חלופיים וכי ניתן היה להתנתק מן החבילה בכל עת בקלות. פער מהותי זה בין עמדות הצדדים הובא בחשבון במסגרת הערכת סיכויי ההליך והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהולו.

32. הצדדים הביאו בחשבון גם את טענות המשיבות שלפיהן חלק מאירועי הספורט חודשו בהדרגה כבר במהלך חודש מאי 2020, ואת הקושי לקבוע מועד אחיד וממצה שבו חזרו כלל התחרויות והליגות לפעילות סדירה, בין היתר בהתחשב בהעדפות הסובייקטיביות של כל חבר קבוצה. גם מחלוקת זו משליכה הן על שאלת האחריות והן על תחימת התקופה המזכה ועל שיעור הסעד האפשרי.

33. בנוסף, הובאו בחשבון טענות המשיבות שלפיהן במסמכי ההתקשרות לא נכללה התחייבות מפורשת לתוכן מסוים או לשידורים חיים דווקא, וכן טענות המבקשים שלפיהן גם בהיעדר התחייבות כאמור יש לבחון את מהות השירות שניתן בפועל ואת סבירות גביית מלוא התמורה בתקופה החריגה נשוא ההליך. מחלוקת זו מצטרפת למכלול הסיכונים והסיכויים שהצדדים שקלו בבואם להגיע להסדר הפשרה.

34. כך, יש ליתן משקל לטיבה של המחלוקת, לקשיים הראייתיים הצפויים להתעורר בהמשך בירורו של ההליך, לשאלת האפשרות לאתר ולזהות את חברי הקבוצה שנגרם להם נזק בפועל, אם בכלל, וכן לתועלת המעשית, המיידית והקונקרטית שמעניק הסדר הפשרה למנויי שידורי הספורט.

35. ההטבה העיקרית המוצעת בהסדר הפשרה - פתיחה של ערוצי ספורט בתשלום (או תכנים אחרים) לצפייה ללא עלות, לפרק זמן מוגדר - מהווה בעיני הצדדים פתרון ראוי, ענייני ומידתי בנסיבות העניין. מדובר בהטבה הקשורה באופן ישיר לנושא ההליך ולמוצר שבמוקד המחלוקת, והיא ניתנת לציבור לקוחות שיש יסוד ממשי להניח כי יש לו עניין בהטבות המוצעות. בכך נשמר קשר הדוק בין מהות הטענות בבקשת האישור לבין אופי הסעד הניתן מכוח הסדר הפשרה.

36. מנגד, לטענת המשיבות, קיים קושי ממשי, הן מעשי והן מהותי, באיתור הלקוחות הרלוונטיים שנפגעו כביכול ובניית מנגנון פיצוי פרטני עבורם. עסקינן במנויים שהיו מחוברים לחבילת הספורט לפני למעלה מ-6 שנים, בשוק המאופיין במעברים של לקוחות בין ספקיות שידורים שונות, שינויי בעלות באמצעי תשלום וקשיי שחזור נתוני עבר וממילא אין וודאות שניתן היום לאתר את אותם לקוחות עבר "שנפגעו" כביכול מהיעדרם של שידורים חיים, כנטען בבקשת האישור - כולם מצביעים על כך שפיצוי כספי פרטני לכל אחד ואחת מחברי הקבוצה המקורית אינו מעשי, ולמצער כרוך בעלויות מנהלתיות ותפעוליות גבוהות במיוחד.

37. במצב דברים זה, מנגנון של הטבה בעין הניתן באופן רוחבי, פשוט ואוטומטי, עדיף על פני מנגנון פרטני מסורבל אשר עלול להביא לשחיקה ממשית בערך הפיצוי בשל עלויות האיתור, האימות, התפעול והחלוקה. בפסיקה הוכרה האפשרות להעדיף מנגנון כזה מקום שבו איתור פרטני של חברי הקבוצה אינו ישים או שאינו יעיל מבחינה כלכלית: ר' למשל אך לא רק: בת"צ 47947-11-22 **פלוני נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ** (נבו 27.7.2026); בת"צ (ת"א) 22802-01-21 **אוחנה משרד עורכי דין ושות' נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ** (נבו 13.11.2023); ת"צ 38803-12-17 **יפת נ' סלקום ישראל בע"מ** (30.1.2024) (להלן – "**עניין יפת נ' סלקום**"); ת"צ (מחוזי מרכז) 26444-06-19 **עמית גנסין נ' הוט טלקום שותפות** מוגבלת (21.2.2023); ת"צ (מחוזי מרכז) 13624-03-14 **עדן את ארז בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (נבו 31.1.2021), שם קבעה כב' השופטת שטמר בפס' 28: "אני ערה לכך

שההטבה הקבועה בהסדר לא תינתן בהכרח לחברי הקבוצה כי אם ללקוחות הנוכחיים של החברות. אולם הסבירות שהנתבעת והמשיבות יוכלו לאתר ולפצות כל אחד מהמנויים שמהם נגבה התשלום בעד כרטיס סים נוסף נמוכה. נוכח התנודתיות שמאפיינת את שוק הצרכנים של שירותי סלולר, תשלום הפיצוי למנוי לשעבר יהיה כרוך בקשיי איתור. זאת ועוד, תשלום פיצוי בסכום של שקלים בודדים עד עשרות בודדות של שקלים לכל מנוי לשעבר אינו מעשי ואינו יעיל. לכן אני סבורה כי המנגנון שהוצע להטבה למנויי חברות הסלולר ולמצטרפים חדשים ראוי בנסיבות עניינו".

38. לצד זאת, בשים לב לכך שהמשיבות הן שחקניות מרכזיות בשוק הטלוויזיה הרב ערוצית, קיימת הנחה סבירה שיש חפיפה לא מבוטלת בין הציבור שהיה מחובר בתקופת הקורונה לחבילת הספורט שהציעו המשיבות 1-3, לבין מי שמנויים כיום לאחת מחבילות הספורט שמציעות המשיבות 1-3, אף אם במהלך השנים חלק מהלקוחות עברו מחברה אחת לאחרת. בנסיבות אלה, מתן הטבה ללקוחות הקיימים של המשיבות 1-3 המחוברים נכון למועד מתן ההטבה לחבילת הספורט, אינו מיטיב עם ציבור מקרי או "זר" להליך, אלא עם קהל בעל זיקה ממשית, ישירה ועדכנית למחלוקת מושא בקשת האישור. גם אם ההטבה אינה מגיעה אך ורק למי שהיו מנויים בתקופה נשוא התובענה, עדיין מדובר במנגנון פיצוי תקף וראוי, שכן קהל היעד של מקבלי ההטבה - צרכני תוכן ספורטיבי ולקוחות פעילים של שירותי הטלוויזיה הרב-ערוצית - מהווה תקריב הולם לחברי הקבוצה המקורית. הפסיקה הכירה בכך שכאשר לא ניתן לאתר באופן מדויק את חברי הקבוצה, ניתן להעניק את ההטבה ללקוחות קיימים בעלי מאפיינים דומים, ובלבד שקיימת זיקה ממשית בינם לבין חברי הקבוצה שנפגעו: ר' רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן** (17.3.2024, בס' 41) (להלן - "**הלכת סופרגז**"); עיקרון זה יושם גם במקרים צרכניים נוספים שבהם הלקוחות הקיימים הוכרו כ"תקריב הולם" לקבוצה המקורית: ר' ת"צ (מחוזי מרכז) 41737-04-22 **ולריה אסטחוב נ' ישראלבודי בע"מ** (26.10.2025, בס' 55).

39. הסדר הפשרה המוצע מעניק לחברי הקבוצה הטבה בעין בדמות פתיחת ערוצי ספורט ותוכן נוסף ללא עלות. מנגנון זה מעוגן בסעיף 20(ג)(1) לחוק, הקובע כי מקום שבו פיצוי כספי אינו מעשי - בין אם בשל קושי בזיהוי חברי הקבוצה ובין אם בשל עלויות חלוקה שאינן סבירות - רשאי בית המשפט להורות על "**מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה**".

40. אחד השיקולים המרכזיים בבחינת סבירותו של פיצוי בעין הוא השאלה אם מדובר בהטבה ממשית או בהטבה תאורטית בלבד. בענייננו, ההטבה המוצעת ניתנת באופן אוטומטי, ללא צורך בהגשת בקשה, ללא מילוי טפסים, ללא צורך בפנייה יזומה מצד הלקוח, וללא תשלום נוסף כתנאי לקבלתה. מאפיינים אלה מחזקים באופן משמעותי את ערכה של ההטבה ואת סבירות ההסדר, שכן הם מבטיחים שיעור מימוש גבוה יותר לעומת מנגנוני שוברים, קופונים או זיכויים מותנים. בפסיקה נקבע כי יש ליתן משקל ממשי לכך שההטבה אינה מחייבת פעולה אקטיבית מורכבת מצד חברי הקבוצה, וכי מנגנון אוטומטי תומך במסקנה שמדובר בפיצוי בעל ערך ממשי: ר' עניין **יפת נ' סלקום**; ת"צ (מחוזי ת"א) 18710-03-19 **אורי לימור נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ** (6.6.2022).

41. ההטבה המוצעת אינה עמומה ואינה ספקולטיבית. מדובר בשירותי תוכן הנמכרים במהלך העסקים הרגיל **בתמורה כספית מוגדרת**, ולכן ניתן להעריך את שווים לפי מחירוני המשיבות, תמחור מסחרי מקובל. בהתאם לכך, שווי ההטבה המצרפי שעליו הסכימו הצדדים משקף ערך כלכלי אמיתי ולא "הטבה שיווקית" נעדרת תוכן. ככל שההסדר קובע היקף מינימלי מחייב של הטבות, יש בכך כדי לחזק עוד יותר את ודאות ההטבה ואת היותה בת-כימות. זהו שיקול חשוב גם בהערכת ההוגנות הכוללת של ההסדר וגם בבחינת השאלה אם יש צורך במינוי בודק.

42. יש להדגיש כי ההטבה המוצעת אינה מהווה מסר שיווקי כללי, פרסום או ניסיון גיוס לקוחות גרידא. מדובר במתן תוכן בעל ערך צרכני מוכח, לתקופה מוגדרת, ללא עלות, ובזיקה ישירה לעולם התוכן נשוא התובענה. העובדה שהפיצוי ניתן בתחום שבו נטענה הפגיעה - ערוצי ספורט - מבדילה אותו מהטבות "חיצוניות" או עקיפות. בכך נשמרת התאמה בין הסעד לבין מהות הטענה הייצוגית.

43. בעת בחינת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית אין לבחון את ההטבה המוצעת במנותק, אלא ביחס לחלופות המעשיות הקיימות. בעניינו, ההסדר המוצע עדיף על פני כל אחת מן החלופות הבאות: **(1)** **<u>ניהול ההליך עד תום</u>** - חלופה הכרוכה בסיכונים משפטיים וראייתיים ממשיים, ובכלל זה מחלוקות בדבר עצם ההפרה, היקף הנזק, חובת הקטנת הנזק, והשפעת נסיבות חריגות של תקופת הקורונה; **(2)** **<u>פיצוי כספי פרטני</u>** - חלופה שכאמור אינה מעשית בנסיבות העניין; **(3)** **<u>תרומה לקרן</u>** - חלופה מרוחקת יותר מחברי הקבוצה, אשר יש להיזקק לה רק כאשר אין דרך טובה יותר להיטיב עם הקבוצה עצמה.

44. לפיכך, ההטבה בעין אינה רק חלופה אפשרית, אלא החלופה המעשית, היעילה והצודקת ביותר בנסיבות תיק זה.

45. עוד הביאו הצדדים בחשבון את היחס שבין שווי ההטבה המינימלי הכולל לפי ההסדר לבין היקף הנזק הנטען והסיכויים והסיכונים הטמונים בהמשך בירורו של ההליך. בנסיבות העניין, ובהינתן המחלוקות המהותיות בשאלות האחריות, הנזק, הכימות והקשר הסיבתי, מצאו הצדדים כי התמורה המיידית, הוודאית והאוטומטית הגלומה בהסדר משקפת תוצאה סבירה והוגנת לחברי הקבוצה.

46. לכן, בראייה כוללת, הצדדים סבורים שמדובר בהסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר, המשקף איזון נכון בין הקשיים הראייתיים והדיוניים הכרוכים בהמשך ניהול התיק, לבין התועלת המעשית, המיידית והוודאית המוענקת כבר היום ללקוחות המשיבות.

ג. <u>העדר צורך במינוי בודק</u>

47. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

48. מינויו של בודק אינו נדרש משום שהסדר הפשרה ויישומו אינם מצריכים מומחיות מקצועית רלוונטית, שכן עיקר המחלוקת בתובענה הוא בסוגיה משפטית מובהקת; וההטבות עליהן הסכימו הצדדים הן קונקרטיות, ברורות, וברות כימות.

49. בנוסף, ההטבות יחולקו ללקוחות של המשיבות בהתאם לנתונים המופיעים במערכותיהן. הנתונים העובדתיים שיבססו את חלוקת ההטבות, מספר הערוצים שנפתחו בפועל, ואופן חישוב השווי, ייתמכו בתצהירים מטעם הגורמים הרלוונטיים אצל המשיבות, כמפורט לעיל.

50. ודוק: בתי המשפט ראו לנכון שלא להורות על מינוי בודק במקרים בהם הנתונים העובדתיים שביסוד הפשרה נתמכו בתצהיר מטעם הנתבע (ר' למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 23675-10-14 **שטורם נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ** (נבו 21.12.2015); ת"צ (מחוזי ת"א) 23686-06-22 **וסילי קובטוננקו נ' פמה קרדיט בע"מ**, בפס' 37 (נבו 19.3.2025).

51. יתרה מזו, מינוי בודק בנסיבות העניין צפוי לעכב את ביצוע הסדר הפשרה, להאריך את ההתדיינות ולהוסיף עלויות, וזאת מבלי שצפויה ממנו תועלת של ממש לחברי הקבוצה, בין היתר בשים לב לכך שההטבות שהוסכם עליהן ובדיקת זכאותם של חברי הקבוצה כמפורט לעיל, לא דורשים מנגנונים סבוכים ואינם מצריכים חישוב פרטני וייחודי ביחס לכל אחד מחברי הקבוצה (ר' והשווה בש"א

(מחוזי ת"א) 1126/07 **ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית**, בפס' 20 (נבו 13.9.2009); ר' גם והשווה ת"צ (מחוזי מרכז) 60684-07-13 **צובטרו נ' לאומי קארד בע"מ**, בפס' 13 (נבו 27.4.2015); ת"צ (מחוזי ת"א) 4700-04-16 **שיר נ' קליקס.סיאו.אייאל בע"מ** (נבו 24.6.2019); ת"צ (מחוזי ת"א) 20344-07-24 **בן יעקב נ' אורון נדל"ן בע"מ**, בפס' 34-37 (נבו 15.12.2025)).

52. כמו כן, הסדר פשרה זה הוא תולדה של הליך גישור בפני המגשר עו"ד אהרון מיכאלי. גם בטעם זה יש כדי להצדיק הימנעות ממינוי בודק (ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 7789-06-15 **אורי כרמי נ' אלדן תחבורה בע"מ**, בפס' 49 (נבו 24.05.2021)).

53. לפיכך, הצדדים סבורים כי בנסיבות המקרה מתקיימים הטעמים המצדיקים פטור ממינוי בודק, וכי אישור הסדר הפשרה ללא מינוי כאמור יקדם את ביצועו היעיל והמהיר לטובת חברי הקבוצה.

ד. <u>המלצת הצדדים בדבר גמול ושכר טרחה</u>

54. הצדדים סבורים, כי הסכומים שהומלצו על-ידם לתשלום גמול ושכר טרחה עולים בקנה אחד עם השיקולים שנקבעו בסעיפים 22-23 לחוק, ומהווים תגמול ראוי לאור התועלת שיביא הסדר הפשרה והשקעת ב"כ המבקשים בהליך.

55. הצדדים סבורים כי המלצתם לתשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם הינה סבירה והוגנת בנסיבות העניין, וזאת, בין היתר, מטעמים המפורטים להלן שנלקחו בחשבון ע"י הצדדים במסגרת ההמלצה לעניין הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם:

א. המבקשים הציפו לעמדתם סוגיה חשובה והשקיעו משאבים רבים על מנת לחדד את הסוגיה, לקדמה ולטפל בה;

ב. האינטרסים שהוגשמו על-ידי הגשת בקשת האישור והתובענה מבחינת הקבוצה;

ג. הצדדים לקחו בחשבון את ההשקעה הרבה שהושקעה בבקשה לאישור ובתובענה, בעריכת התגובה לתשובה לבקשה לאישור ובדיונים שהתקיימו בבית המשפט הנכבד; את התשתית העובדתית והראייתית המפורטת המונחת ביסוד הבקשה לאישור, אשר איסופה כשלעצמו דרש שעות עבודה רבות; את הזמן הרב שהושקע בניהול ההליך המשפטי, לרבות בהליכי הגישור ובמשא ומתן לקראת הסדר הפשרה;

ד. הסדר הפשרה תורם לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו ומעניק תרופה לציבור שככל הנראה לא היה פונה לערכאות משפטיות ולא היה זוכה לסעדים אלמלא הוגשה בקשת האישור;

ה. נכונות המבקשים ובאי כוחם לשקול את טובת העניין בכלל ואת טובת כלל חברי הקבוצה בפרט, ולהביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה;

ו. היקף הפיצוי באמצעות הטבות המוענקים במסגרת הסדר הפשרה;

ז. הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת הבקשה לאישור והתובענה, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית הבקשה לאישור ו/או התביעה ו/או במסגרת ניהול הליכי ערעור;

ח. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבור חברי הקבוצה, בהגשת הבקשה לאישור והתובענה, בניהול ההליך עד עתה ובכלל זאת בניהול המשא ומתן ובגיבוש הסדר הפשרה;

ט. ההמלצה גובשה, כאמור, בסיוע המגשר ובהמלצתו, בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות ואף עומדת באמות המידה שנקבעו בפסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט** (להלן - "**הלכת רייכרט**") ואינה חורגת גם מן הטווח של גמול ושכר טרחה שאושרו בפועל בהסדרי פשרה אחרים בתובענות ייצוגיות;

י. ודוק: שיעורם המצרפי של הגמול ושכר הטרחה עליהם הוסכם במסגרת הליך זה, מסתכמים ב-**18%** משווי ההטבה, בעוד שעל פי הפסיקה, ובה בכלל הלכת **רייכרט**, הלכת **סופרגז**, ורע"א 1394/24 **אופטיקה הלפרין נ' כוכב זיס** (נבו 24.4.2025) העדכניות יותר, זכאים מבקשים ובאי כוחם לגמול ושכ"ט בשיעור מצרפי של עד **25%** במדרגת פיצוי זו של עד 5 מיליון ש"ח;

יא. כמו כן, מתבקש ביהמ"ש הנכבד להתייחס לעובדה כי באי כוח המייצגים נחלקים ל-2 משרדים שונים. כך, המבקשים מיוצגים הן על ידי משרד ברם אפשטיין ושות', עורכי דין, והן על ידי משרד קסטנבאום גולדנברג, עו"ד. המשרדים הללו הם נפרדים ומהווים, כל אחד בפני עצמו, יחידה כלכלית עצמאית ומובחנת. שני המשרדים המפורטים היו מעורבים באופן ממשי בניהול ההליך המשפטי.

ה. <u>על אודות הליך הגישור</u>

56. כאמור לעיל, הסדר הפשרה מבוסס על הצעתו של המגשר, עוה"ד אהרן מיכאלי, בעל ניסיון ובקיאות בתובענות ייצוגיות ובגיבוש הסדרי פשרה. כפי שנפסק, "**כאשר תהליך גיבוש ועיצוב הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לווה על ידי מגשר בעל ניסיון המתמצה בתחום התובענות הייצוגיות, הדבר עשוי להפיג במידת מה את החשש מניגוד העניינים המובנה המאפיין שלב זה, ובכך עשוי לתרום להערכת טיבו של ההסדר**" (ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' רויטל ממן** (נבו 11.4.2022); ר' גם ע"א 7771/21 **מיטב דש גמל ופנסיה בע"מ נ' ישראל גרינברג** (נבו 3.7.2023, בס' 10): "**יש לציין בנקודה זאת, כי בענייננו גיבוש הסדר הפשרה נעשה בסיועו של המגשר, שניסיונו ומקצועיותו הולכים לפניו, והדבר עשוי להפיג במידת מה את החשש מניגוד העניינים המובנה המאפיין שלב זה. עיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובמכתבו של המגשר מלמדים על עבודה רצינית ומעמיקה שנעשתה על ידי כל המעורבים; ובזהירות הראויה ייאמר כי על פני הדברים ההסדר המוצע נראה מאוזן, הוגן וראוי בנסיבות המקרה. עם זאת, ברי כי אין בכך משום תחליף לבחינה עצמאית ובלתי תלויה של בית המשפט את ההסדר, כמתחייב בחוק תובענות ייצוגיות (עניין ממן, פסקה 16)**".

57. כפי שהצדדים עדכנו את בית המשפט הנכבד מעת לעת, במסגרת הליך הגישור (שהתקיים כאמור בשתי פעימות) התקיימו מספר ישיבות בהשתתפות הצדדים ובאי-כוחם. במסגרת זו, הוצגו למגשר באריכות טענות הצדדים, לרבות באמצעות טיעונים בכתב אשר לאחריהם גיבש עוה"ד מיכאלי את הצעת הפשרה.

ו. <u>פטור מחלקה השני של האגרה</u>

58. בענייננו, בשים לב לכך שהצדדים הגיעו להסדר פשרה בשלב מוקדם של ההליך, טרם ההכרעה בבקשת האישור, הרי שהתנהלותם הביאה לחיסכון משמעותי בזמן שיפוטי ובהשקעת המשאבים הנדרשים להמשך ניהול ההליך.

59. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לפטור את המשיבות מתשלום חלקה השני של האגרה הקבועה בתקנות האגרות (ר' לעניין זה, למשל, ת"צ (מחוזי מרכז) 23267-12-19 **רון נ' פספורטכארד**

(פורסם בנבו, 10.10.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 16865-02-22 **אוסטרובסקי נ' אשת ארגון שרותי תיירות בע"מ**, פס' 46 (נבו 1.8.2023); ת"צ (מחוזי ת"א) 51243-09-22 **גירשביץ נ' גנים ושושנים א.ש. בע"מ**, פס' 55 (נבו 9.5.2023); (מחוזי ת"א) 7619-11-20 **חנדלי נ' אשת ארגון שרותי תיירות בע"מ**, פס' 44-45 (נבו 24.3.2022)).

60. לכל הפחות מן הראוי להפחית את תשלום חלקה השני של האגרה, כפי שנקבע למשל במקרים הבאים: ת"צ (שלום ת"א) 58293-01-19 **ביטון נ' וליוקראד בע"מ** (נבו 10.3.2020); ת"צ (שלום ת"א) 30380-04-19 **שלו נ' אמ.אס.אן יזום ושיווק נדל"ן בע"מ** (נבו 20.8.2020)).

7. <u>סוף דבר</u>

61. הצדדים סבורים נוכח הערכותיהם את הסיכונים והסיכויים הטמונים בניהול התיק, כי הסדר הפשרה שמבוקש לאשרו הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בדרך של פשרה הוא הדרך היעילה והוהוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים, באופן הממלא אחר מטרות החוק באופן הולם וראוי בנסיבות העניין.

62. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי-כוחם <u>**כנספח "3"**</u>.

63. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.

תומר בהם, עו"ד | **רוברט אפשטיין, עו"ד** | **איל גולדנברג, עו"ד**

ב"כ המבקשים

אורית מלכא, עו"ד | **לירון קופרשטיין-לביא**

פישר ושות'

ב"כ המשיבות 1 ו-4

הדס בקל, עו"ד | **אפרת ציבולסקי בר**

ארדינסט בן נתן, טולידאנו ושות'

ב"כ המשיבה 2

גיא קורתני, עו"ד | **ערן כבירי, עו"ד**

ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין

ב"כ המשיבה 3

<u>אישור המגשר</u>

אני הח"מ, עו"ד אהרן מיכאלי, מאשר כי הצדדים הגיעו להסכם הפשרה המפורט לעיל בעקבות הליך גישור שהתקיים והתנהל על-ידי ובהתאם להמלצתי ואני מאשר את הסדר הפשרה ומקיימו בחתימתי על פי הוראת תקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור) התשנ"ג-1993.

הסכם הפשרה נראה בעיני ראוי, סביר והוגן בהתחשב בסיכונים ובסיכויים של כל צד, כפי שהתבררו בפניי במהלך הגישור. המלצת הצדדים לגבי סכומי הגמול והשכ"ט ניתנה בהתאם לעמדתי בעניין זה שנמסרה לצדדים כחלק מהליך הגישור.

